通義堂文集

通義堂文集卷八

儀徵劉毓崧著

吳興劉承幹校

眞子飛霜鏡銘詞跋尾

右眞子飛霜鏡銘詞凡四十字內有同心人心相親二句案同心人之詞始見於周易而同心人之注莫備於虞翻同人彖辭云同人于野亨虞注云旁通師卦巽爲同乾爲人此同人之義繫上第八章云二人同心其利斷金同心之言其臭如蘭虞注云二人謂夫婦師震爲夫巽爲婦坎爲心此同心人之義雜卦傳云同人親也

虞注云夫婦同心故親也此同心人心相親之義同人彖傳云同人曰同人于野亨虞注云此孔子所以明嫌表微所謂二人同心故不稱君臣父子兄弟朋友而故言人耳據此則同人之象取諸夫婦在聖人本有深意存於其間而同心之語由夫婦而起者其來最久而其理亦最精也同人六二爻辭云同人于宗吝許叔重云言同姓相取吝道也（見五經異義）鄭康成云天子諸侯后夫人無子不出二說雖殊而以同人爲夫婦之卦則彼此相合可爲虞氏之證邶風谷風序云刺夫婦失道也其首章云黽勉同心毛傳云恩與君子同心也蓋夫婦不

同心者必至於失道詩人之旨可與易義相發明也自王韓之注盛行後之人習焉不察沿其流而罕溯其源故詩之言同心者咸知目爲夫婦而易之言同心者反或視爲泛詞於是同人二字但目爲朋友而斷金如蘭之喻亦皆以朋友當之臆說興而古義廢矣此鏡眞子飛霜四字乃晉以後之體而銘詞云同心人心相親者則融會易義而成其說全出於虞氏眞不爲流俗所囿者也蓋此鏡本用於嘉禮故同心相親實指夫婦之道而上下文亦多吉慶之言其云陰陽各爲配日月恒相會者卽婚義所謂日之於月陰之於陽相須而後成也

其云白玉芙蓉匣翠羽瓊瑤帶者即秦風所謂溫其如玉齊風所謂尙之以瓊瑩也其云照心照膽保千春者即鄘風所謂君子偕老也其云鳳凰鴛鏡南風清者即左傳所謂鳳凰于飛和鳴鏘鏘也然則作此銘者不特文采可觀抑且深於經術矣岑君仲陶鑄新獲此鏡拓其銘詞屬爲考訂因舉虞氏易同心之注加以申釋而復之焉

漢巴郡太守樊敏碑跋

右漢巴郡太守樊敏碑立於建安十年其文字之異同假借隸釋辨之甚詳而時地事跡尙有未核今按此碑

原石已佚隸釋作於南宋初年言其在黎州輿地碑目作於南宋末年言其在雅州黎雅本屬接壤或係由黎移雅亦未可知二州在建安時並屬漢嘉郡漢嘉郡本由蜀郡分出岷山汶江在蜀郡境內禹生石紐之邑亦在蜀郡境內實古華陽梁州之域碑首或集于梁轡南西疊嶺近聖禹飲汶茄彷隸釋汶作汝乃傳寫之訛蓋汶與岷古字通用汶江發源於岷山彷水發源於貧尾山據山海經所言岷山與貧尾山首尾實相聯貫汶江與彷水亦相去不遠皆漢嘉郡望秩之山川則敏為漢嘉郡人可知此其地之可考者也碑云大將軍辟光和之末隸釋末作中傳

寫之誤金石錄正作末
隸釋引金石錄亦作末

京師擾攘雄狐綏綏冠履同囊投核長驅畢志枕戈以後漢書考之靈帝時爲大將軍者惟竇武何進二人竇武之拜大將軍在靈帝登極之年下距光和之末十有六載是歲九月武爲宦官所害其府中掾屬亦皆廢黜與此碑所言迥不相合若何進之拜大將軍則在光和七年三月是歲二月黃巾賊起十二月因黃巾蕩平改元中平所謂京師擾攘雄狐綏綏匪刺中官而亦兼斥冦盜然則辟敏之大將軍爲何進無疑其受辟在是歲三月以後其告歸在是歲十一月以前皆在未改中平元年之先故特繫諸光和之末

耳碑又云復辟司徒道隔不往今按獻帝永漢元年九月董卓擅權至次年正月山東州郡即起兵討卓所謂道隔不往必在此歟月中是歲九月至十一月黃琬爲司徒至十二月則楊彪爲司徒辟敏之司徒蓋非琬即彪矣此其時之可考者也碑又云米巫殂瘧續蠢青羌姦狡並起陷附者眾君執一心賴無洿恥金石錄以米巫爲張魯（今本魯作角誤何氏焯校本云此謂張魯爾今考隸釋云惟張角不曾犯蜀其所引金石錄亦作魯是其明證）隸釋以米巫爲張脩與張魯又以陷附姦狡爲淪於馬相之僞命而青羌則皆未言及今按張魯與張脩雖皆五斗米道然張魯未嘗叛逆而張脩則以中

平元年七月反於巴郡所謂米巫殈瘧當是指張脩而非指張魯矣若夫馬相之作亂靈帝紀但言寇巴郡據劉焉傳則綿竹雒縣蜀郡犍爲並被其害衆以萬數碑言詔附者衆蓋以此也隸釋但考靈帝紀而未考劉焉傳故所述尚未備耳至於青羌卽青衣羌之省文續漢書郡國志云漢嘉故青衣陽嘉二年改水經云青衣水出青衣縣西注云縣故有青衣羌國也據此則青衣羌之部落本在漢嘉境界而敏又係漢嘉郡人碑言續蠢青羌其爲青衣羌之蠢動明矣靈帝紀不載此事西南夷傳及西羌傳於羌夷之在蜀漢者記載甚略是碑所

言足補其闕此其事跡之可考者也是碑之著錄自金石錄始而所釋太略未載全文然據其所言他漢碑類多刓缺而此碑獨首尾完好則所見實係完本至隸釋雖載全文而銘詞已有缺字顧亭林未見原刻本故金石文字記止載重刻本其所考釋亦止在文字之通假而於時地事跡概從其略顧南原曾見原刻本故收入隸辨並採邸常程勷李一本諸人之跋惜乎所考尙略且未與隸釋校勘異同其本今亦不傳自是以後不獨原刻本不見於著錄卽重刻本金石家亦罕有得之者此本亦頗有模糊缺佚之處第十九行缺德彌二字第二十一行缺盛息懼書四

字其餘模糊者百餘字然隸釋所缺銘詞中數字此本尚隱約可辨如演元垂下所缺係像字岱讀下所缺係位字遐年上所缺係礴字皆可據此以補其缺第十四行其辞曰之下隸釋亦空數格此本有吏名石生四字與上下文義不屬疑後人所增又如欲救民上所缺似是望字魂神下所缺似是往字亦可存以備考第十七行大選上隸釋缺一字此本亦模糊難辨且有隸釋傳寫脫誤可據此本以正之者碑云刊石勒銘隸釋脫石字銘詞云金精火佐隸釋火誤作大餘詳上文是此本實就原石拓出與南原所見者相埒而非亭林所見重刻之本所可擬也亭林云晳為魏者析之異今按隸釋晳作晳卽晉字也重刻本誤作晳亭林遂以為析之異未免少疏此本仍作晉與隸釋正合卽此一字足證其為原刻本而非重刻本矣近人收藏

金石最富者莫若王蘭泉錢竹汀兩先生而金石萃編潛研堂金石跋尾並未列是碑之名則此本洵海內所希有而劇可寶貴者矣

魏凝禪寺造三級浮圖記跋

此記云趙居士名融字祖和元氏人也遠祖口漢司徒公征東將軍都督內外諸軍事冀州刺史趙郡公按前漢及蜀漢爲司徒者並無趙氏後漢時趙氏爲司徒者前有趙戒後漢書質帝紀云本初元年閏月戊子司空趙戒爲司徒後有趙謙趙溫後漢書獻帝紀云初平三年六月丙子前將軍趙謙爲司徒興平元年十月以衛尉趙溫爲司徒皆未嘗兼征東將軍三國志馬超傳云父騰爲征西將軍注引典略曰騰又遷征西將軍初平中拜

征東將軍按初平以前史傳無言征東將軍者疑卽始於是時趙戒爲司徒在初平以前趙謙趙溫爲司徒雖在初平以後然溫傳不言曾官將軍謙傳但言行車騎將軍轉爲前將軍亦不言曾官征東將軍亦未嘗兼冀州刺史後漢書靈帝紀云中平五年改刺史新置牧按中平在本初之後初平興平之前趙謙趙溫爲司徒時冀州有牧無刺史趙戒爲司徒時冀州雖有刺史然續漢書百官志云每州刺史一人六百石是漢代刺史秩卑斷無以三公兼攝之理且是時有趙國而無趙郡續漢書郡國志趙國注云秦邯鄲郡高帝改名云有列侯而無郡公續漢書百官志云衛公宋公以爲漢賓在三公上列侯所食縣爲侯國據此則衛公宋公以外更無公爵之封矣至於都督內外諸軍內外卽中外之謂蜀漢時姜維曾膺此任三國志姜維傳云延熙十六年維率數萬人出石營明年加督中外軍事後漢時尚無此官晉書職官志云魏文帝黃初二年始置都督諸州軍事又上軍大將軍曹眞都督中外諸軍事假黃鉞則總統內外諸軍

矣（按魏黃初二年卽蜀漢章武二年事在姜維以前然與蜀漢無涉且亦在東漢之後）然則所謂漢者斷非前漢後漢蜀漢之漢矣若夫晉時十六國之北漢其官有司徒（晉書劉元海載記云劉聰爲大司徒）有公爵有征東將軍（晉書王彌傳云元海進彌征東大將軍封東萊公）有都督中外諸軍事（晉書劉曜載記云元海世頻歷顯職後拜相國都督中外諸軍事）有刺史其州有冀州（十六國疆域志引前趙錄云淵以劉雲爲冀州刺史屯廣宗）其郡有趙郡（晉書地理志有趙國無趙郡然考惠帝紀云永嘉二年九月石勒寇趙郡劉聰載記云聰遣劉粲劉曜等攻劉琨於晉陽琨奔于趙郡之亭頭石勒載記云進攻趙郡元海授勒安東大將軍據此則西晉時已有趙郡亦曾屬北漢矣）與此碑所述符合十六國之貴臣其閥閱亦爲北朝所重（魏書王憲傳云祖猛苻堅丞相太祖見之曰此王猛孫也厚待之是其明證）此碑所謂漢者似可指

北漢而言然北漢貴臣趙姓者僅有趙染官止於前鋒大都督安南大將軍晉書劉聰載紀云聰遣劉曜等冠長安命趙染率眾赴之曜乃承制加染前鋒大都督安南大將軍與此碑官名迥殊不必牽合姑存此說以備考可耳惟是都督中外諸軍事權任最隆歷朝皆視為重寄通典云江左以來都督中外尤重唯王導等權重者乃居之宋氏人臣則無居者後魏一代不過數人蓋必親貴如元儀威力如爾朱榮始居此位魏書太祖紀云皇始二年五月甲寅以東平公元儀為驃騎大將軍都督中外諸軍事爾朱榮傳云詔以榮為使持節侍中都督中外諸軍事元象二年都督中外者乃丞相高歡不啻權侔人主魏書後廢帝紀云建明二年冬十月壬寅即皇帝位稱中興元年以齊獻武王為侍中丞相都督中外諸軍事按元象二年在中興元年之後八年此記有丞相□承之語即頌獻

之詞故自來司徒等官或可濫邀而此職不容輕授通鑑卷二百八十六云契丹主因令爲燕王遷官翰林承旨張礪奏擬燕王中京留守大丞相錄尚書事都督中外諸軍事樞密使如故契丹主取筆塗去錄尚書事都督中外諸軍事而行之胡注云歎謂契丹主起於塞北而不知中國之事體哉趙某既受此非常之大任以史法言之即其人生平無所表見亦當附見於簡編乃晉書載記於北漢時都督中外者自劉曜以外可考者惟劉粲劉驥二人劉聰載記云封其子粲爲河內王署使持節撫軍大將軍都督中外諸軍事又云署其驃騎大將軍濟南王劉驥爲大將軍都督中外諸軍事又拔劉曜載記云以劉岳爲侍中都督中外諸軍事在曜攻漢爲趙之後故不劉數之而無趙某之名豈史氏之疏歟晉書載記於十六國諸臣頗略容有居高位而不載者抑趙氏子孫增飾其先世之爵位據元和姓纂及新唐書宰

相世系表後漢時有大鴻臚趙融而造此搭者復名趙融亦未免疏於考古而作記者沿其誤歟元象二年歲在已未而此記云歲在申據魏書是歲三月甲寅朔則二月朔非甲申卽乙酉而此記云二月乙未朔□十五日已酉其誤顯然此則書闕有間非可臆決者矣

唐田府君及其夫人墓誌跋尾

右唐田府君侁墓誌撰者爲桑叔文其夫人冀氏合祔墓誌無撰人姓名二誌並詳述田君戰伐之功其職爲淮南節度討擊副使而兼泗州長史案以通鑑核之泗州之地自建中二年正月以前本隸永平節度至貞元四年十一月以後改隸徐州節度其間隸淮南節度者未及八年田君卒於貞元三年七月在改隸之前一年

其以討擊副使兼領長史不過六年有餘今考淮南屬郡居邊界之衝者壽州爲最要而泗州次之屬郡有司任防禦之責者刺史爲最尊而長史次之維時壽州刺史爲張建封（舊書建封傳曰時淮西節度使李希烈乘破梁崇義之勢漸縱恣跋扈盧杞本惡建封遂薦建封以代崔昭牧壽陽李希烈稱兵云云案以德宗紀考之希烈之滅崇義係建中二年八月事其僭王肆逆係建中三年十二月事建封之代崔昭當在二年三年之間）而田君守泗州之域乃其近鄰泗州刺史爲張萬福（舊書萬福傳曰德宗以萬福爲濠州刺史馳至渦口發進奉船改泗州刺史在泗州時遇德宗幸奉天據通鑑發進奉船係建中二年六月事德宗幸奉天係建中四年十月事萬福由濠州改泗州當在此二三年之内）而田君居長史之官乃其上佐及田君既卒萬福猶爲刺史（萬福傳又云爲杜亞所忌徵拜）

右金吾將軍召見德宗驚曰杜亞言卿昏髦卿乃如是
健耶杜亞傳云貞元五年以戶部侍郎竇覦爲淮南節
度代亞榮亞以昏髦誣萬福無異竇參以風疾誣吳湊
德宗察參之誣既不久而逐參則其察亞之誣必不久
而代亞是萬福之至京師至早亦當建
封在四年若三年以前固未離泗州也
建封尚在泗州
傳又云貞元四年以建封爲徐州刺史徐泗
濠節度營田觀察使是三年以前尚未遷矣
蓋終始相
依而同功一體者也誌云懷百勝之謀有七擒之略夫
人誌云公久主强兵屢清淮海誠以李希烈阻兵犯順
諸道震驚惟淮南闔境獲保無虞泗上一州不聞有警
雖曰賴建封之堅守顯折其狂謀倚萬福之威名潛消
其逆焰而究之泗州與壽州爲脣齒必泗州協力斯壽
州能築勳長史實刺史之股肱必長史得人斯刺史能

舉職然則田君與二張信所謂和衷共濟而相與有成矣顧二張之名爲人所稱述而田君之名獨無所表見者則以建封齒將七十節制封疆萬福壽至九旬典司宿衛而田君位不越乎列校年甫踰乎服官故二張所樹立者益宏田君所設施者未竟耳誌云方將匡讚台階剋隆元老積善無徵奄然辭位夫人誌云功高望重日冀遷榮上天不仁屈公以短歷洵致惜於齎志以歿而慨乎其言之也向令天假之年得展其用吾知建封之諫宮市萬福之救陽城不能專美於前而誌所云楚有子玉文公爲之側席漢有汲黯當朝爲之正色者豈

不足以著風采於天下哉乃史官因其班列未高不為製傳並不附其名於建封萬福傳中使非二誌復出則田君戰勝攻取之績持危定難之才後世何從識之此以知修史者當以博考碑版為先而托不朽於金石者諒非無益也夫

顧侯墓誌銘跋

右顧侯墓誌銘題云大明故太子太傅鎮遠侯謚榮靖顧公墓誌銘楊一清撰郭勛書陳鏸篆案侯諱仕隆江都人贈夏國公成之來孫明史稾附見于成傳後今以誌所述者與傳校之雖大略相同而其互異者亦有數

事焉誌言成生統統生興祖興祖生玘玘生溥溥生仕隆如其言則溥乃興祖之孫溥以前襲侯者其父玘也傳言興祖卒孫瑄嗣卒無子從弟溥嗣如其言則溥乃興祖之從孫溥以前襲侯者其從兄瑄也案公侯伯之襲爵者世系皆載於誥券其昭穆不容少紊（職官志一云凡爵皆給誥券襲封則徵其誥券覈其宗支）溥與仕隆及仕隆之子寶三世皆曉文藝焉有持狀以乞人誌墓而數典忘祖之理乎然則顧氏之世系當以誌為正矣誌言仕隆以宏治甲子襲侯甲子乃宏治十七年仕隆既以是年襲爵則其父溥必以是年病卒可知傳言溥以宏治十八年卒子仕隆

嗣則又謂溥卒在乙丑矣案楊一清與溥及仕隆兩世交誼頗篤（誌云予宏治間獲通謁往於襄恪公後又獲交於公所謂襄恪公者鄙溥也）溥之卒仕隆之襲其事在於何時一清未有不知豈至爲仕隆作誌遂顛倒其歲月乎然則溥卒之年亦當以誌爲正矣誌言辛巳今上御極重湖南爲龍潛之地乃命公鎮守湖廣今上者謂世宗也辛巳者正德十六年也武宗以十六年三月崩世宗以四月入繼大統次年壬午始改元嘉靖仕隆之移鎮湖廣當在辛巳三月以後乃傳言仕隆嘉靖初移鎮湖廣尋召還加太子太傅論奉迎防守功也則又謂移鎮在壬午矣案世宗以辛巳四

月至京師卽位遣使迎興獻后於安陸其年九月興獻后至京師據本紀后妃傳及楊廷和傳興獻后卽興獻王妃世宗本生母也安陸本湖廣總兵統轄之地所謂奉迎防守卽指此事而言是仕隆以辛巳調鎭湖廣傳中已有明徵若壬午始至湖廣則奉迎防守何所指耶然則仕隆移鎭之年尤當以誌爲正矣誌言辛未逆賊劉七等刼掠江防勢甚猖獗武廟勅公討之公統士卒扼其吭賊不敢奔突始大窘狼山之捷實賴之傳不載此事蓋以其時統兵者乃陸完仇鉞等仕隆但司防堵不與戰事故也然劉七等轉掠數省守將皆不能禦而淮安當南北衝途以仕隆鎭其

地獲免於殘破亦不得謂爲無功當時倖倖擅權仕隆獨不肯附傳云武宗南巡江彬橫甚惟仕隆不遂抑而爲屈誌亦載其事但不明言江彬耳而不賞後之作傳者復從而削之使非得此誌則其功不遂湮哉誌言正德間三奉命持節詣藩府行冊封禮有所餽遺皆卻不受改鎭湖廣淮之軍民立石以識去思提督三千營申明紀律一新教練之規既寢疾謂其子寰曰殯斂喪葬無求備愼勿作佛事皆足以見仕隆之賢而傳略之誌言兼領紅盔將軍復領團營禁兵帶劒侍衛掌府前衛事兵志二云公侯伯駙馬等官管府軍前衛帶刀官者一管神樞營紅盔將軍者四內宮側屋有火命公董役修治費省而工速完

賜白金綵幣據本紀及諸王傳四禁中清甯宮後殿災在嘉靖元年正月大婚禮成賜賚尤厚據本紀及后紀傳世宗立孝潔陳皇后在嘉靖元年九月甲申上恭穆獻皇帝冊寶遺公告祭宗廟賜白金綵幣如初獻皇帝即興獻王世宗本生父也據本紀及諸王傳四上冊寶在甲申三月又累賜恭穆獻皇帝宸翰御製敬箴洪範序文獻通考諸書藝文志云世宗敬一箴一卷洪範序略一篇誌言敬箴者從省文也皆足以見明待仕隆之厚而傳亦略之傳但言管神機營左哨而誌又言督神機營牧放馬匹職官志五云五軍神機各設中軍左右哨左右掖每營俱選勳臣二人提督之各哨掖官亦率以勳臣爲之傳但言管哨不言爲督非也兵志六云五軍三千神機等營各設草場於畿甸放牧是督神機營者必兼司牧馬之事也傳但言掌中軍都督府事而誌又言掌右軍都督府

事調掌中軍都督府事提督京城門鑰職官志五云中軍左軍右軍前軍後軍每府左右都督正一品案五軍府都督品位雖同而中府爲五府之首班次在右府之前故仕隆由掌右軍調掌中軍也傳但言掌中軍不言曾掌右軍非也職官志四云五都督府分掌南京衛所城門之管鑰中府專掌之案南京之門鑰既掌于南京中府則北京之門鑰亦必掌于北京中府矣志雖未有明文然據此誌諡之其制似當如此傳但言仕隆父溥加太子太保而誌又言仕隆高祖統曾祖興祖祖玘俱贈太子太保世爵之贈宮銜皆出特恩史家自應全載傳或書或不書非也傳但言仕隆卒贈太傅諡榮靖而誌又言上輟視朝一日賜御祭十五壇命有司營葬域據張居正傳國公兼師傅者諭祭止九壇仕隆以侯爵而賜祭至十五壇之多故誌與輟朝營葬皆稱爲殊典傳不書亦非也此皆史稾所未及而當據此志以補之者也若夫

誌言仕隆始祖成進封奉天翊運推誠宣力武臣職官志五云公侯伯封號四等佐太祖定天下者曰開國輔運推誠從成祖起兵曰奉天靖難推誠餘曰奉天翊運推誠曰奉天翊衛推誠案成從高皇帝定天下而封號不言開國者以其封在永樂時非在洪武時也成助文皇帝靖內難而封號不言靖難者以其初本佐建文伐燕非助成祖起事也特進榮祿大夫柱國職官志一云凡武官其勳十有二正一品左右柱國柱國散階三十正一品初授特進榮祿大夫而傳亦不書者蓋功臣之封號勳階職官志已著其一定之例故列傳中不必人人紀之也此則史家省繁就簡之法不得據此誌以議其漏矣至於傳言仕隆請開通惠河時不能用及後開之人果稱便而誌不書疑仕隆初無此議因其督漕著績故時人歸美之而修史者據傳

聞以增之也河渠志四載請開通惠河者獨無仕隆名又言嘉靖六年御史吳仲言定議修濬楊一淸言宜斷行之明年六月河成若仕隆曾有此議則河成之時仕隆甫卒而一淸正當國作誌卽在是年何肯不載此事耶傳言錦衣千戶王邦奇怨大學士楊廷和兵部尚書彭澤上疏言哈密失策事由兩人仕隆言廷和功在社稷邦奇小人假邊事熒聖聽傷國體有詔切責移病解營務而誌亦不書案廷和等見訐之時世宗怒不可測仕隆以武臣而能力白其誣傳云事下五府九卿科道議五府在九卿科道之前而仕隆掌中府又居四府之前是此疏雖出于公議而首署名者則爲仕隆故特被切責也然獄亦因是得解其功大矣較諸漢辛慶忌之救朱雲唐張萬福之救陽城實爲無愧其生平可傳之事莫大于此乃一淸作誌

絕不言及者蓋廷和因議禮忤旨朝士右之者世宗皆目爲朋黨故一淸雖明知此事之當書而卒不敢書後之論世者當諒其不得已之苦心也仕隆以上獻皇帝冊寶受金幣之賜與一淸以主追尊本生復召入閣彼此相同仕隆以救廷和等見責而解營務與一淸以乞宥議禮諸臣爲張璁桂萼所排而罷歸亦彼此相同然則仕隆與一淸於大禮之議雖不能匡正于始而尙能調劑於終以視郭勛之附璁萼而陷善良其賢不肖迥別矣誌言仕隆配蔡氏淯安大長公主駙馬都尉震之女子寰娶林氏德淸大長公主駙馬都尉岳之女案公

主傳浛安公主下嫁蔡震德清公主下嫁林岳與誌正
合明制皇姑曰大長公主皇姊妹曰長公主皇女曰公
主見公主傳序浛安公主英宗之女憲宗之姊妹孝宗之姑
也天順時當稱公主成化時當稱長公主至宏治時則
當稱大長公主矣德清公主憲宗之女孝宗之姊妹武
宗世宗之姑也成化時當稱公主宏治時當稱長公主
至正德嘉靖時則當稱大長公主矣乃公主傳俱不紀
其大長之號則失之於疏矣公主傳書加號長公主者唯仁祖女太原公主曹國
公主書加號大長公主者唯太祖女汝陽甯國懷慶大
名南康永嘉含山寶慶八公主及穆宗女瑞安公主而
已其餘皆不言加號
蓋其鈌略者多矣誌言女二長在室次適母后戚太

子太保玉田伯蔣公輪次子華爲顯陵奉祀案顯陵者興獻帝之陵也毋后戚者興獻后之戚也后妃傳云慈孝太后蔣氏世宗母也父斆大興人追封玉田伯據此則世宗卽位斆已前歿故封輪爲伯疑輪乃興獻后之兄若弟而世宗之舅氏也仕隆之長子寶娶德淸大長公主之女蓋世宗之表姊妹也其次女適蔣輪之子華必世宗之表兄弟也輪爲世宗之舅史藁雖無明文然就戚里行輩推之似當如此史藁之例后妃之家人皆列於外戚傳而蔣氏父子獨不與焉張原傳云嘉靖初劾外戚玉田伯蔣輪家人擅作威福是輪之爲外戚史藁已明言之矣何人外戚傳無其名邪未免自亂其例矣或謂世宗追尊本生非禮之正興獻帝旣不列于本紀則興獻后列于后妃傳者非也蔣斆蔣輪不列于外戚傳者是也案蔣氏父子皆封伯爵而加宮銜史藁卽不附

諸外戚亦當另爲立傳今乃削其名誌列楊一清官階而不列則秉筆者不得辭其過矣

與史槀悉合誌稱特進光祿大夫案職官志一云文之散階四十有二正一品初授特進榮祿大夫歷授特進光祿大夫傳但言特進不言光祿大夫者從省文也誌稱知制誥經筵官而傳不言者以其爲內閣例兼之職也郭勛陳鏸之官階與史槀亦合勛事見其始祖英傳後鏸事見其始祖志傳後惟鏸之提督三千營鏸傳及兵志一但言鏸曾提督團營勛之侍經筵及太保兼太子太傅勛傳但言奪保傅官階不言保傅銜以何時加爲史槀所未載耳據勛傳其兼領後府在嘉靖十年此誌作於嘉靖七年已偁後軍都督掌府事蓋傳誤也至于誌稱榮祿大夫傳不言者亦以其爲散階故省文也一清巴陵人而誌稱石淙藝文志四別集類載一清石淙類槀四十五卷蓋一清每自稱石淙也勛濠人而誌稱鳳陽家雖屬鳳陽然敘里居者要當稱濠爲是鏸巴人而誌稱西蜀巴固蜀地然四

川州縣甚多豈可但稱西蜀皆隨意所書非例之正也傳言一清詩文教李東陽今觀此誌敘事簡淨措詞雅飭頗有茶陵之風在正嘉時允推作手且生平持正不阿優於經濟可稱社稷之臣其爲仕隆作誌銘洵足以傳信於後誌云拜鴻臚少卿王君道中所著狀請予銘案題名碑錄正德甲戌科三甲進士王道中直隸撫寧縣人霍韜傳云用鴻臚卿王道中爲順天府丞即其人也若篆蓋之鍾雖無所表見亦尙不爲人所指摘鍾傳云總薊州兵朶顏入冠禦卻之嘉靖初委寄亞武定侯嗣伯六十餘年卒所惜者書丹之勛乃世爵中之敗類勛傳云自明興以來諸勛嗣侯無擁朝權者惟勛挾恩寵肆爲姦慝未免於薰猶同器爲可憾耳勛傳云首輔楊一清深惡之因其賕請事發罷營務勛遂傾一清逐之無何仍總五軍營案一清罷相在嘉靖已丑秋勛罷營務當在已

丑春夏撰誌書丹皆在戊子相距僅一年耳據雍正揚州府志及嘉慶揚州府志皆言明諭葬夏國公顧成墓在江都東南三里官河岸明陸深玉堂漫筆云揚州漕河東岸有墓道題曰夏國公音虞與夏字相類少一發筆下作又蓋鎮遠侯顧公玉之賜葬也雍正府志云考明初功臣並無顧玉其人而漫筆所載玉事功生卒又皆與顧成無異則謂爲顧玉者誤嘉慶府志云前志以夏爲夏夏字諧書未見嘉慶江都志云乾隆乙已墓圯誌石出土嘉慶甘泉志云舊志作夏國公碑云贈夏國公不作夏字揚州府教授爾從善撰銘嘉慶府志云爾從善磁州人洪熙元年任據嘉慶甘泉志云碑云以永樂十三年葬則從善之任教授非始於洪熙時矣地名笊籬灣此誌云歸葬於揚州城南笊籬灣祖塋之原與志書正相符合雍正府志嘉慶府志皆言勳衛顧大猷墓在笊籬灣案兵志二云擇公侯伯都督指揮之嫡次子置勳衛散騎舍人大猷蓋亦成之

後裔也道光戊戌仕隆墓圮誌石尚完好石方二尺七寸四十七行行四十九字正書惟第缺一字耳上距乾隆乙巳五十有三年矣志書不載此誌並不載仕隆墓而其文實於掌故有關因詳為攷核以備續郡邑志者之採擇焉

胡文恪公手書洛神賦拓本跋 代

仁和胡文恪公以乾隆辛巳登上第入詞林與先曾祖中議公同年同館道光己丑貢駒侔成進士接武玉堂座主冢宰朱文定公總憲李芝齡先生皆文恪公門下士有私淑之淵源其時同爲 京朝官者如海豐吳子苾方伯韓城王 固始吳紅生觀察其先世皆

與中議公同譜通家世好交誼益敦惟文恪公後人未獲接晤咸豐壬子轉運兩淮文恪公之曾孫珠泉貳尹適稽鹽艘於龍江因公至揚以文恪公手書洛神賦拓本屬題此賦書於乾隆丙戌而刻於乾隆辛亥其時公督學江蘇每於試事既竣擇其尤者延入署中待以盛饌出此賦拓本人贈一軸而告之曰今日爲文酒之會非試諸君吾爲國求賢所至必遴選真才諸君當不負吾意也故曾邀賞拔者莫不爭自淬厲以學行顯於當時揚郡得此賦者十人自文定公以外如史望之宮保徐竹初中翰仲柘泉大令史壽莊宋濯蓮兩學博焦

里堂吳念仂兩孝廉黃秋平王東山兩明經並極一時之選而淮郡之得此賦者則以芝齡先生爲最著至今淮揚耆舊猶樂道之就二郡以推諸它郡其獲賭此賦者必儁異奇特之士從可知矣先是文恪公督學江西賢聲懋著民駒幼時心竊嚮往今觀此卷可想見文恪公品藻之精培植之厚凡主持文柄者皆當奉爲楷模至於翰墨之工在他人所視爲難能者特其餘事焉爾

宋大使府甄考

咸豐壬子歲揚州郡城西北平山堂右司徒廟側村人

沿地獲古甎甚多其文爲大使府造四字高郵金雪舫先生得其一製以爲硯出拓本見示爰以史傳及志乘參互考之此甎乃南宋時修城所造蓋揚州在宋代本

爲帥府與地紀勝揚州州沿革門引國朝會要云建炎元年陞爲帥府又引皇朝郡縣志云大觀元年陞爲帥府今案宋史徽宗紀云大觀元年十二月癸巳以江甯荆南揚杭越洪福潭廣桂並爲帥府其年月與郡縣志合續通鑑宋高宗紀云建炎元年六月己卯李綱請沿河淮江置帥府沿淮帥府二治揚廬從之其年月與會要合嘉慶揚州府志事略門云大觀元年已以揚州爲帥府此殆更其軍制故又及之其說頗能折衷二者之同異蓋大觀立帥府之名而建炎定帥府之制也

膺帥府之任者有安撫使通考卷六十一云安撫使掌總護諸將統制軍旅養新錄卷十云文獻通考言帥漕憲倉蓋當時茶鹽之稱帥謂安撫司

有制置使通考卷六十二云制置使宋制不常置掌經畫邊鄙軍旅之事

有宣撫

使通考卷五十九云宣撫使宋不常置有軍旅大事則命執政大臣爲之唐有都副元帥宋有都督宣撫皆以爲將相重臣總師征討者之官

安撫使專領一州亦可兼領諸州通考卷六十一云建炎二年令將兵處知州帶管內安撫使此專領一州者也又云宋舊不常置自咸平二年以翰林學士王欽若爲四川安撫使知制誥梁顥爲陝西安撫使安撫使之名始此此兼領諸州者也

制置使宣撫使專領一路亦可兼領諸路以通考所言制置宣撫核之神師道爲河東路制置使康允之爲浙西路制置使富弼文彥博爲河北路宣撫使此專領一路者也錢蓋爲陝西五路制置使李綱爲兩河宣撫使張浚爲川陝宣撫使此兼領諸路者也

而諸使字上加以大字者其職任尤崇其中或以並置兩使而加大字以別之或以位視執政而加大字以顯之通考卷六十二云開禧用兵起邱宗卿守金陵留鑰宗卿嘗以簽樞督視軍馬於是趙湻已爲江淮制置命宗卿爲江淮制置大使已而能四

川宣撫又以安子文爲制置大使　朝議以子文恩數視執政特加大字或以階至二品而
加大字以進之通考卷六十一云時諸路又有安撫大使自兩浙西路劉光世始二品以上爲
帥即爲安撫大使故使府恆有而大使府則不恆有蓋使府即
帥府而大使府則大帥府也府字爲官署最尊之稱非
尋常官署可比日知錄卷八云漢曰郡唐曰州州即郡也惟建都之地乃曰府至宋而大郡多升爲府又卷九云唐制京郡乃稱府至宋則潛藩之地皆升爲府今按顧氏所言指府縣之府然府署之府亦可類推以古制言之則三公府丞相府御史府皆官署之最尊者也以近制言之則宗人府詹事府內務府亦非尋常官署所可比也
是以大使之號可通用於庶官而大使府
之名則專屬於閫帥矣南宋時守揚者例兼安撫使之
銜輿地紀勝揚州州沿革門云淮南東路安撫使淮東入郡皆屬焉嘉定以來以楚州兼山東淮東安撫節

制司而揚州止兼管內安撫今按宋史趙范傳云嘉定十七年進直徽猷閣知揚州淮東安撫副使又云紹定三年起淮東安撫副使進淮東安撫使兼知揚州是嘉定間知揚州者仍兼安撫副使之銜至紹定以後則安撫使之銜仍屬諸揚守矣至紹定端平以後則制置使宣撫使定以揚州為治所例皆兼知揚州資新錄卷八云開禧用兵舊以鄧友龍宣撫兩淮未幾并江淮置一制置使治建康嘉定十二年以後始有淮東制置治楚州後治揚州趙葵紹定六年除淮東制置使知揚州端平元年移司泗州三年治揚州而使名加大字者新府志所載有趙葵與史傳及舊志不符未足為據嘉慶揚州府志秩官門云趙葵景定元年兩淮宣撫大使判揚州今按宋史理宗紀是年五月戊辰朔詔趙葵依舊少保兩淮宣撫使判揚州趙葵傳云景定元年授兩淮宣撫使判揚州皆但言宣撫使而無大字府志事略門引葵傳亦無大字秩官門之大字必是衍文且據理宗紀是年是月乙未詔李庭芝起復秘閣修撰主管兩淮安撫制置司公事兼知揚

州據續通鑑宋理宗紀是年六月李㺚侵淮安主管制置使事李庭芝擊敗之戊辰至乙未相距止二十七日而即改命庭芝至次月而庭芝已統軍破敵則癸之履宣撫使任為日無幾其時亦不閒有修城之事至於端平間癸官制置使時雖有重修城壕之事然據文選樓鈔本廣陵續志所載高定子記文但稱為制閫而不稱大使但言新修大城及堡寨甕城夾城而不言拓城以包平山堂則此大使府之甎與甃固無涉矣其可據者惟賈似道李庭芝二人似道之守揚初授制置大使宋史理宗紀云淳祐十年三月庚寅以賈似道為端明殿學士兩淮制置大使淮東安撫使知揚州繼授安撫大使復授宣撫大使續通鑑宋理宗紀寶祐五年二月戊午以賈似道為兩淮安撫大使寶祐六年十一月壬戌以賈似道為樞密使兩淮宣撫大使其修廣陵堡城始於寶祐二年七月成於三年正月宋史理宗紀云寶祐三年二月己卯復廣陵堡城賈似道以圖來上今按庶齋老學叢談卷下云揚州寶祐城賈秋壑開閫日築始於二年七月十

五日至三年正月二十日告成文選樓鈔本寶祐惟揚志載似道之奏所述年月日與庶齋之言正同宋史所書乃奏到之日月耳 故改名堡城爲寶祐城庶齋老學叢談載似道中省狀云照得此似城高深廣袤無異一部舊名堡城不當用既廢之名今名寶祐城 其城之西門名曰平山惟揚志云爲城門樓四南揭寶祐城扁北曰雄邊東曰泰通西曰平山 西門濠外復築圍城包平山堂於內且作外濠以環之惟揚志載似道之奏云城廣九里零二百八十一步濠則東南一角接連夾城更復深廣外三而新鑿濠爲丈一千五百一十一丈又自摘星樓以西築塹圍包平山舊基計一百四十六丈重鑿外濠一重繞之計一百五十三丈一尺 所謂圍城者與月城相似而實不同蓋月城在城門之內用爲內防圍城在城門之外用爲外護前此揚郡大城夾城之外皆有圍城廣陵續志云今州城端平初趙公葵增闢濬隍東西門爲月城二南北門爲圍城二

淯祐中李公曾伯包砌南門圍城一座築運河東岸圍城一座邱公岳增置南門外新圍東城門上護壩樓共三座又云夾城李公端伯又築圍城今按端平淯祐皆在寶祐之前州城一名大城嘗時揚郡有大城夾城堡城謂之三城據此志所言大城夾城前此皆有圍城惟堡城未有耳

而堡城之外築圍城以包平山堂則始於似道

宋史叛臣李全傳云紹定三年十二月丙寅使胡義將先鋒駐平山堂何三城機便戊午全張蓋奏樂於平山堂布置築圍四年正月丁酉翼日賊自平山堂揮騎下救城中放燈張樂全見之亦往悔陵載妓女張燈平山堂壬寅全僭酒高會平山堂謀勳惟揚志自序云每歲哨塵蓬勃平山遂為甎屋下頓之所賈公似道來制全淮城寶祐是似道未築寶祐城之前平山堂本在城外也

似道所築圍城不止一所

惟揚志云今州城賈公似道圈砌東門甃城南城水門東西圍子門五所開設東門圍城至破橋西一帶濠河又云寶祐城為望樓四以覘烽燧圍城六以護外護

而平山堂之圍城最為形勢要害之區

惟揚志云堡城扼西北之衝橫屬平

山爲廣陵第一形勢又載家坤翁寶祐城紀事詩云拒關有橋拒橋有圖又云中過其流兩壩對峙圖以護之東西相掎拒又云咸曰平山猶隘其外公曰咈哉此關風氣因山爲圍兀加增塔可容萬人乘陴敵懷今拔寶祐城之南門與夾城相連無須復設圖城其餘三門皆設圖城以護關橋加以東西護壩之兩圖城及平山堂之圖城正合六圖城之數而平山堂之圖城最要故詩中於諸圖城之外特敘其事耳 是時似道以同知樞密院事爲兩淮制置大使 宋史宰輔表云寶祐二年六月甲寅賈似道除銀青光祿大夫同知樞密院事兩淮制置大使兼淮南東西路宣撫使知揚州軍州事 而幕府僚屬皆以大使稱之誠以帥府所重者在大使之權不在樞密之職也 惟揚志云大使賈公似道鎮淮之五年又載陳彬四城興浚錄云大使同知樞密賈公盡護全淮家坤翁寶祐城紀事詩云大使賈公分閫六禩 此甎大使府之文既與似道官階相合而出土之地復與平山堂相近正宋

時圍城之舊基惟揚志載陳彬四城與浚錄有甕城甎圍之語則指為似道築城時所造固有徵矣庭芝之守揚初則權知揚州繼則主管兩淮安撫制置司公事兼知揚州繼則為兩淮安撫制置副使知揚州宋史理宗紀云開慶元年正月戊辰以李庭芝權知揚州景定元年五月乙未詔李庭芝起復秘閣修撰主管兩淮安撫制置司公事兼知揚州景定二年四月丙申李庭芝為修文殿修撰樞密都承旨兩淮安撫制置副使知揚州繼則為兩淮制置使後又為兩淮制置大使其議立城以駐武銳軍在咸淳二年十一月為制置使之時其築大城以包平山堂在咸淳五年正月為制置大使之時宋史度宗紀云咸淳二年十一月辛丑兩淮制置使李庭芝立城屯駐武銳一軍以工役費用及圖來上詔獎勞之績通鑑宋度宗紀云咸淳五年正月丁未以李庭芝

爲兩淮制置大使兼知揚州始平山堂瞰揚城敵至則構望樓其上張弓弩以射城中庭芝築大城包之募汴南流民二萬餘人以實之號武銳軍今按招募武銳軍至二萬餘人未必一時俱集蓋軍名之創立城之議在二年之冬而城工之興軍人之集則在五年之春首尾凡二年有餘廣陵圖經分繫諸二年五年是也嘉慶揚州府志並繫諸二年非也 自咸淳二年上距寶祐三年僅十有一年自咸淳五年上距寶祐三年亦止十有三年平山堂之圍城新築未久而遽議重築者實由似道旣築圍城之後又爲敵人所毀蓋此十數年間元兵深入兩淮者惟寶祐六年冬月之役其時通泰漣海所在被兵似道上章引咎則圍城倏毀必因此際之游軍突騎可知宋史理宗紀云寶祐六年十月戊子大元兵攻通泰州續通鑑理宗紀云寶祐六年年十一月蒙古將李璮破海州漣水軍

賈似道上章引咎詔以功自贖至次年春初似道即移閫京湖四川未及修復續通鑑宋理宗紀云開慶元年正月丁卯賈似道以樞密使爲京西湖南北四川宣撫大使故庭芝就圍城舊址拓爲大城仍包平山堂於中猶是今日獲甎之地而其版築又適在新遷大使之年則謂大使府甎爲庭芝築城時所造亦有據矣是故論築城之年月則似道先於庭芝論立城之規模則庭芝本於似道況繕完城郭之事本似道所最嫻續通鑑宋理宗紀景定四年載元廉希憲對世祖之言曰昔攻鄂時賈似道作木柵環城一夕而成陛下顧扈從諸臣曰吾安得如似道者用之而圍城進據平山尤爲固圉之長策惟揚志載似道修城之奏云惟揚爲東淮根本堡城占維揚形勝全踞高阜旁接平山斯實我之所必爭者也憑高臨下勢順用便脫有緩急

不雖運掉嘉慶揚州府志城池門載宋理宗敕賈似道築寶祐城詔曰包平山而瞰雷塘可以廣營屯便牧圉矣其設施措置亦甚得宜也用軍三萬人民不知役賞罰必信無敢讙譁異日元人乘席捲之威連營圍逼而庭芝憑城百戰固守經年雖其幹略素優亦賴前此築堡平山之得勢則考造甎之府主者自當首及似道次及庭芝然而公論在人咸存直道大抵喜引爲庭芝之軼事而不樂言似道之遺踪誠以似道疏防管鑰失圍城於全盛之時庭芝效命封疆捍孤城於至危之日一則爲誤國之姦佞一則爲殉國之忠貞清濁相懸故重輕迥別也然則尙論史傳以證此甎之文足知士大夫行已立

身不容不愼豈非鑒古者所當資爲法戒也哉

焦山塔塼跋尾

右焦山塔塼其文云遷江浙等處行中書省事周通奉捨創焦山塔塼凡十九字案塼文不書年月亦不書周通奉之名據至順鎭江志及焦山志所引永樂鎭江志皆云元大德二年江浙僉省周文英所造而至順志所言較永樂志爲詳今以二志參互考之永樂志但言興造之役而未言建立之由至順志則云渡江阻風不能濟遂許建塔于寺有頃風止果得渡江此詳言未有塔前之事也永樂志但言創制之歲而未言告成之年至

順志則云是歲乃捐已貲建塔及九年而後成此詳言方有塔時之事也永樂志但言形勢之不宜而未言徵應之立驗至順志則云塔成之後寺事擾攘靑蠅之術其信然歟此詳言既有塔後之事也永樂志爲明丁禮所撰至順志爲元俞希魯所撰二人各負盛名其著作並爲當時所重今至順志尚有傳本而永樂志竟無完書其體例異同似難臆決然以此條觀之至順志雖似稍繁而始末悉備永樂志未免太略而事跡不全是丁氏之學識本遜於俞氏卽一端可以見全體矣盧雅雨修志之時焦山尚無書藏至順志未經寓目故僅舉他

書所引永樂志以證建塔之人而不復能道其詳也然則修志乘者於前人之紀載固不可輕有所刪而欲證古跡之源流者又豈可採新書而遺舊典哉

蘇米合題硯銘跋

右蘇米合題硯銘拓本元章題云溫潤無聲堅貞賦𡈼其質如玉其瑩如砥譏邪扞白君子所矢穿金貫石研窮靡已熙甯丁巳襄陽米芾珍藏共四十二字坡公題云月夕風晨展角浪動星文黑蟂飛騰於墨海蒼龍噴礴乎元雲倏欻之頃沐日浴月非精神之英異烏能發吾靈氣之氤氳宜乎適往淩雲之士恆藉攻錯于此君

元祐六年辛未夏五東坡居士題其七十五字此硯今爲定遠凌曉南觀察所得詳加審定謂筆法境地既眞年月蹤蹟亦符其跋云以其年月考之則東坡與襄陽蹤蹟之合時既相符又坡書晚年始縱此題字與所書金剛經筆法正同米則先從率更入手者刷字乃亦時晚而變境耳蘇之肥米之潑面目造作稍解事者能之此題二段獨存本來其論允矣乃猶謙不自信而屬毓崧爲之證明爰檢核羣書作蘇米往還蹤跡考一篇更就題硯之語反復推求知元章題硯之時年二十七元章生於皇祐三年辛卯至熙甯十年丁巳首尾二十七年在改官長沙掾之後二年元章浯溪五言絕句後題云求便養得長沙掾熙甯八年十月望經浯溪潛研堂金石文字跋尾貞集卷四云考元章生於皇祐辛卯至是纔二十五歲筆力縱勁已有顏平原風格故知小技亦由天授也其時或仍

在長沙或移任他處蔡肇米元章墓誌云授含光尉七遷入淮南幕又云余元豐初謁荆國王文公於金陵公以詩贄見摘取佳句書之便面今按七遷之中除長沙掾外可考者惟官杭州在元豊末爲揚州從事在元祐初其餘四遷無考熙甯十年丁巳之次年即係元豐元年戊午元豐紀號首尾八年介甫皆在金陵蔡誌所言摘佳何書便面或即元年之事然未審彼時元章移任何所其前一年是否仍在長沙俟考

是歲坡公年四十二在密州任坡公生於景祐三年丙子與元章宦轍分途越十四年坡公年五十六元章年四十一坡公在杭州任被召爲翰林學士承旨三月離杭州過吳江常州潤州四月上旬內外過潤州是時元章去雍邱任所歸潤州寓居坡公過潤相晤元章出城追餞知在四月者以坡公將離潤時與元章書有昨日遠煩追餞冒熱還城之語知在上旬內外者以十九日發奏之地推之說詳下文

其請坡公題硯必在此時坡公將離潤時與元章書云佳篇辱貺以不作詩故無由攀和山研奇甚便當割新得之好爲潤筆一也呵呵今按坡公集中白去杭之後至入都之前未作一詩與此書所言正合元章所寶藏研山有二其一中間鑿爲研形兼有山硯之稱所言割爲潤筆意者即此元章請題此硯故另彔山硯以戲之歟坡公以是月十九日在塗中發乞郡奏狀文集係五月十九日五當作四蓋五月十九日坡公已入院九日非在塗之時矣其奏云臣已第三次奏乞除臣揚越陳蔡一郡去訖今檢辭免翰林學士承旨狀只存二首第一首係將去杭時所發第二首係已到揚時所發第三首雖無考當係離揚後所發必在十九日之前所以是上推離揚之時當在月半前後再上推離潤至揚之時當在上旬內外五月初一日奏狀至京初四日得旨兼侍讀初八日至自杭州入見文集中謝兼侍讀表二首皆云今月四日伏奉告命除臣兼侍兼侍讀者今按續通鑑長編紀奏到在五月丁丑兼侍讀在庚辰入見在甲申庚辰既是五月初四日則知丁

丑係初一日甲申係初八日也十一日入院據集中謝宣召入院表二兩首皆言今月十一日
十九日受告命集中乞候坤成節上壽復遂前請狀云已於今月二十九日赴閤門祗受告命
訖今按元祐時以七月十六日爲坤成節係宣仁太皇太后生辰坡公於硯銘後記以
夏五似當在入院以後稍暇之時惟未知在中旬在下
旬耳元章餞送坡公後仍在潤州此硯既爲其珍藏之
物坡公但須記其廣長尺寸必不攜往京師坡公泊舟眞州時與
元章書云承示太宗草聖及謝帖皆不敢於病中草草
題跋謹且馳納竢少愈也今按元章生平不肯輕以書
畫玩好示人其肯送字帖於舟中實因敬服坡公之故
然坡公閱後即遣人送還未嘗久留也字帖如此銘硯
可知蓋題銘成後郵寄潤州元章即以坡公手書勒石此
可懸揣得之而信其曲折之不爽者也顧其間亦有可

疑者一事宋人最重避諱雖舊諱嫌名猶必致謹元章銘中貞字係仁宗嫌名宋時改禎州爲惠州係避本字改永貞爲永昌湞陽爲眞陽湞昌爲保昌係避嫌名坡公銘中恆字係眞宗廟諱宋初避宣祖諱改宏農爲恆農後又避眞宗諱改爲常農元字係聖祖廟諱續通鑑長編大中祥符五年十月戊午九天司命上卿保生天尊降於延恩殿自言吾人皇九人中一也是趙之始祖再降乃軒轅黃帝後唐時七月一日下降總治下方生趙氏之族今已百年矣閏十月己巳上天尊號曰聖祖上靈高道九天司命保生天尊大帝壬申詔聖祖名上曰元下曰朗不得斥犯今按宋時避聖祖諱改元武爲眞武元武縣爲中江縣朗山縣曰確山縣朗池縣曰營山縣皆例應缺筆而未缺蘇題不滿八十字米題不滿五十字不應失於檢點且坡公嚴於避家諱坡公祖名序故以敘代序或以引代序必不疏於避廟諱況其論貢舉奏申言

舉子犯真宗舊名集中論貢舉合行事件奏云臣近領貢舉時立殿上祇候放榜伏見舉人程試有犯皇帝舊名者有旨特許依本等賜第又有犯真宗舊名者執政亦乞依例收錄而陛下親發德音以謂此人犯宗廟諱不可不降等已而又有犯僖祖廟諱者有旨押出在廷之人無不稽首欣服豈得

自犯真宗廟諱為館伴時預防遼使犯仁宗嫌名桯史卷二云承平時國家與遼歡盟輅客有往來率以談謔詩文相娛樂元祐間東坡實膺是選遼使素聞其名思以奇困之其國舊有一對曰三光日月星凡以數言者必犯其上一字於是偏國中無能屬者坡唯唯謂其介曰我能而君不能亦非所以全大國之體四始風雅頌天生對也盡先以此復之介如言方其歎儕坡徐曰某亦有一對曰四德元亨利使唯吁欲起嶽坡曰而謂我忘其一耶誰閣而否兩朝兄弟邦卿為外臣此固仁祖之廟諱也豈得自犯聖祖廟諱則不能指為涉筆之偶疏矣然因此三字未經缺筆遂斷此硯為贋鼎

則又不然題銘果出後人依托既能知蘇米往還蹤跡豈有不知宋時廟諱當避之理如謂蘇米原題之硯此三字缺筆而仿造者忘缺則更不然既知仿造必骨董家能手此等處無不留心豈肯如斯率意然則此三字末筆何自而來是必前此好收藏而不解事者見此三字末筆皆缺疑係當日漏刻爲之補刊遂使蘇米所題眞本翻疑贋本然而古器題銘字之不當缺而缺者可定其非眞　桯史卷十三云余在中都燕李奉甯坐上前旬日有士人攜一古琴至鳳沼內書正元十一年七月八日再修客又有憶誦澠水燕談中有是名者取而閱之銘文歲月皆脗合良是漫起問祝沼中字皆歷歷可數因得其所疑乃指沼字示之曰元字上一字在本朝爲昭陵諱沼中書正從卜從貝是矣而貝字

闕其旁點爲字不成蓋今文書令也唐何自知之正元前天聖二百年雷氏乃預知避諱必無此理是蓋爲贋者徒取撫談以實其說不知闕文之熟於用而忘益之且沼深不可措筆修琴時必剖而兩因題其上又何疑焉衆猶爭取硯見宅字皆煥明實無旁點乃大駭當缺而不缺者未可定其爲贋譬諸杖本方竹規而漆之爲圓竹杖珊瑚鈎詩話云李衛公鎮南徐甘露寺僧有戒行公贈以方竹杖出大宛國蓋公之所寶也及公再來問杖無恙否僧欣然曰已規圓而漆之矣泉本半月鑿而開之爲滿月泉西溪叢話卷上云李紳題天衣寺詩殿湧全身塔池開半月泉此泉隱於巖下雖月圓池中只見其半最爲佳處紹興初愚禿法聰遂鑿開巖易名爲滿月泉甚可惜也雖昭質有虧而原自美又如夏璜有考隨珠有纇而不害其爲希世之珍評此硯者盍作如是觀乎質諸觀察以爲何如

王氏船山叢書校勘記自序

衡陽王氏船山叢書其目錄可考者七十五種稿本訪得者六十一種湘鄉爵相及介弟爵帥捐俸授梓自癸亥冬至丙寅夏刻成五十三種此四年中延致諸同人或校稿本或校寫本或校刻本毓崧亦在局中專司覆校稿本合計已刻未刻各書除未經覆校者六種說文廣義相宗絡索夕堂八代詩選四唐詩選明詩選詞選餘五十五種皆檢其所引原書所用故實為之校勘就中似誤非誤者固不當增改刪移書經稗疏卷二解黑水云以黑水在肅州而雍之西界應在亦集乃今按亦集乃係海子之名並無脫誤亦無庸疏通解釋若夫舊刻本有臆改之誤詩經稗疏卷一

云廣雅謂之牛莖牛莖牛脣之轉也據廣雅兩莖字皆莖字之訛莖音遲脣遲一聲之轉閱者知莖有跌音不知有遲音疑其與脣音不近遂臆改為莖耳詩廣傳卷三云文饒無犬戎之餌則吉閔之機不發據史鑑文饒乃李德裕之字吉閔即李逢吉李宗閔德裕官兵部尚書時杜悰與宗閔為隱語目為犬戎欲餌以御史大夫之職犬戎乃大戎之訛至於唐時吐蕃雖有犬戎之稱然維州渠帥自願來降並非贊普以此餌唐且使果指爭維州之事亦不當捨牛僧孺而言逢吉宗閔此必閱者疑大字為誤臆改為犬耳

新抄本有傳寫之誤

春秋家說卷三上云臺子之手搏黍莫與批之固不可得而奪矣黍乃黍之訛手搏黍黍謂手持攜黍猶記言手弓傳言手劍此兼用棄百金取搏黍及葛伯要奪董子黍丙也宋論卷七云七年而始降未征又云以不相侵于未征之降宋與未皆木字之訛木征乃酉羌青唐酉長熙甯七年降於王詔者也

王氏原本有檢閱之誤

春秋稗疏卷上云貫范甯注音古亂反又云屬公羊注音頫是已今按何范皆無音切范甯注當作穀梁釋文公羊注當作公羊釋文此因注疏與釋文合刻檢閱時誤採書名也

亦

有記憶之誤周易外傳卷六云楊億披緇而辱逮於死楊億乃王旦之誤尚書引義卷三云若夫陸子靜楊誠齋王伯安之爲言也誠齋乃慈湖之誤詩廣傳卷三云劉裕終廣固之役建業雖甫旋兵而孫恩已潰孫恩乃盧循之誤讀四書大全說卷四云道安立雪斷臂道安乃慧可之誤讀通鑑論卷四云况仇士良之以家奴而門生天子乎仇士良乃楊復恭之誤卷二十八云李山甫李振之流皆以不第而生其怨毒山甫乃巨川之誤卷末李存勗三垂岡之歎存勗乃克用之誤巖齋文集卷三讀陳書書後云魯悉達之言違於俄頭元武之遺應加鼓鐘鼎悉達乃蕭摩訶之誤元武乃朱雀之誤初擬悉仍其舊而臚列於校勘記中同人有謂詞義顯然不必存疑者於是刻本內此等遂多改易惟誤處須引證而後明以及改之有礙於上下文者則未嘗改爰即此類次第編輯成校勘記二卷諸同人按語就其籤記之存者並爲錄焉

前此新化鄒叔績漢勛校刻叢書於經書稗疏五種多所點竄就中能訂抄本之訛者固宜擇善而從周易稗疏卷四引史記龜筴傳校本改筴爲策詩經稗疏卷二引集傳云姚崇遣使捕蝗夜中投火火邊掘坑校本改投爲設惟原稿間有引證頗疏而鄒改較密者書經稗疏卷四下解鍰字云孔氏六兩之說爲得其中然又不知其所本鄒刻改末句爲蓋本於尙書大傳一鍰六兩之文也雖補苴鏬漏不爲無功然斷鶴續鳧究非廬山眞面春秋稗疏卷上解公次于滑云盬今大名之滑縣紀在魯東南鄒刻改爲滑亭在睢州西北紀在魯東北固屬有據然下文云師師以西次於曹鄭之紀間又云鄭之東鬻紀也亦不北遷于滑下條解紀郭云紀國在齊莒東南今日照安東之間是王氏之意固以紀爲在齊東南不以爲在齊東北也固以滑爲大名滑縣不以爲睢州滑亭也鄒刻刪去鄭之東鬻紀也二句改曹鄭之間爲宋鄭之間改齊莒東南爲齊東莒北日照安東爲壽光臨淄雖考訂較密然

非王氏眞本矣且有既經增改轉不及原本者春秋稗疏卷上云晉文登有莘之虛乃伊尹所耕之地在河濮之間漢爲陽平縣今東昌之莘縣是鄭刻於漢上增在今陳留東北衛殺公子伋之地十三字意謂莘墟在陳留其說雖非無本然晉文登有莘之墟在城濮戰前一日賈注杜注皆謂城濮爲衛地則莘之墟自當相近故王氏以爲在東昌莘縣卽公子伋被殺之地以視指城濮在濮州莘墟在曹縣者持論雖異亦可存參若鄭邑陳留則距城濮太遙於時地不合加謂城濮亦係鄭地則與子玉怒從晉師晉師退避三舍事迹更不相符蓋晉文伐衛入曹之後仍屯曹衛之間但拘宛春於衛並未進兵救宋子玉自由宋進兵會前此救衛之師以逼晉及楚師既敗然後晉師臨鄭盟于衛雍耳有另改他說與原本迥異者四書稗疏解長府爲泉府鄉刻改爲僭王者之府今考讀四書大全說卷六云爲長府改錢法也詳稗疏似此者萬無改理有設爲問答之說一似原本自難自解者書經稗疏卷四上言金縢一篇可疑者十三今爲臚辨之如右方鄭刻改爲金縢一篇解者晉戴故

多召疑今就疑者之辭而爲之申釋如右方

有別立一說反指原本爲或說者詩經稗疏取厲取鍛錫爾介圭兩條四書稗疏葬於魯條鄒刻所謂或說據原本卽王氏之說

有襲取諸儒之說羼入原本者周易稗疏解堅多心爲多刺暗用揅經室集書經稗疏斥孔傳爲僞暗用古文尚書疏證詩經稗疏謂紀卽杞堂卽棠暗用經義述聞又言太原卽今固原州暗用日知錄春秋稗疏引水經注謂之舉洲改洲爲口州暗用戴氏校本四書稗疏言狼藉乃落錯疊韻暗用焦氏孟子正義皆原本所無鄒刻所增就中亭林潛邱與王氏同時然未經相見未必曾見其書卽使果見其書亦斷不肯襲取

有改從近時地名爲原本所不應有者春秋稗疏卷下云敖者敖山也在今河陰縣鄒刻改河陰爲滎澤下文兩河陰亦改滎澤今按敖山本在河陰縣境乾隆二十九年裁河陰併入滎澤王氏卒於康熙三十一年下距裁併之歲七十二年安得豫知其事此與書傳托名孔安國所作而中有昭帝時金城郡名何異

凡此之類定從原稿不參以鄒氏之言

鄒氏夙稱續學之士而著述不傳與鄒氏厚善者能就五種稗疏中錄其自抒已見之說選擇付刊仍還其名於鄒氏亦復可傳所校勘記亦不逐條聲明以省繁冗謂離之則雙美也

至於王氏原稿最精者確鑿不磨足以接武昔賢為來者先路之導鄒氏題鶴船山著述目錄附識云諸家所著有據為新義輒為先生所已言者四庫總目於春秋稗疏曾及之以余所見尤非一事蓋未見其書也而卷帙既廣利鈍互陳閒有敘述參差由於考訂未確李鄴侯居相位時陸宣公方居母憂讀通鑑論卷二十四言鄴侯不薦宣公又言宣公不進言蓋未核其年月也种氏為將者放之從子世衡從孫詁諤誼從曾孫師道師中皆在放後自放以前未嘗為將宋論卷三言放世為邊將起家閥閱蓋未核其家世也注解率易由於意見有偏檀弓之申祥即孟子之申詳自來皆以為子張之子禮記章句以為子張門人樂記之子夏自來皆謂退老西河壽踰百歲禮記章句謂文侯所師之子夏必非聖門之

卜子以字同而流傳失之此撰述繁富者之常情無須深訝更有不滿於前人然實爲明人而發張孚敬之議大禮妄擬於歐陽文忠光時亨之沮遷都穆附於李忠定王氏不滿於文忠爲孚敬發也不滿於忠定爲時亨發也不孚乎公論而非其定論所存薑齋詩集五十自定稿有爲晉甯諸子說春秋口占詩云腹借征南庫燈邀漢壽光夕堂永日緒論內編亦言關壯繆其靈如響據此兩條知書中於神勇有疑詞者皆未定之論也書經稗疏卷二云熙豐間王安石倡爲回河之邪說而始終力主順河自流之議者惟蘇氏兄弟也雖閩諸賢遷蜀黨之怒暗中安石之毒而不察讀通鑑論云無罪可加而蘇軾以文詞取禍之宋論卷八云蘇子瞻海外初還欣然就道夫固有不可招於君臣之際者知其有不可恃而欣躍以從亦君子宅心之厚與據此三條知書中於東坡多毀詞者皆有激之言也此特一時感慨於衷借論古以發抒獨見而立言之大指未嘗强天下以必從猶賦詩者斷章

取義說易者無事違占故不自諱其矛盾之詞以明未嘗執一讀通鑑論卷末敘論云甯爲無定之言不敢執一以賊道有自相跖盭者矣無強天下以必從其獨見者也是在閱者尚論作者之世心知其意而非泥於寓言凡別有寄托者置之不議斯則善體昔人之志而不爲昔人所愚此校勘記中所不能包括者也故舉其大略以質世之讀是書者

刻王氏船山叢書凡例

一鄧氏顯鶴船山著述目錄注明有目未見書者若干種今訪得付刻者四種永歷實錄 蓮峯志 莊子通 擬餘集待刻者二種夕堂八代詩選 四唐詩選待訪者八種尚書考異 四書詳解 近思錄釋 呂覽釋 淮南子

注憶得貫薇稿瀧濤圃初集

目錄未載今訪得待刻者四種夕堂明詩選夕堂詞選薑齋文廣稿薑齋詩賸稿

目錄已載未刊今訪得付刻者二十三種讀四書大全說說文廣義噩夢黃書識小錄愍鼓歌薑齋文集五十自定稿六十自定稿七十自定稿柳岸吟落花詩遺興詩和梅花百詠洞庭秋詩雁字詩倣體詩鼓棹初集鼓棹二集瀟湘八景詞南窗漫記夕堂永日緒論內編外編

待刻者一種相宗絡索

待訪者六種龍源夜話三藏法師八識規矩論贊船山制義船山經義龍舟會雜劇夕堂永日八代文選

目錄已載已刊今補刻者十八種周易內傳周易大象解周易稗疏周易考異周易外傳書經稗疏尚書引義詩經稗疏詩經考異附協韻辨詩廣傳禮記章句春秋稗疏春秋家說春秋世論讀春秋左傳博議四書稗疏四書考異詩譯

待刻者一種四書訓義

目錄已載另刊今補刻者八種讀通鑑論宋論正蒙注思問錄俟解老子衍莊子解

楚詞通釋

合其叢書全目七十五種另有夕堂戲墨一種計九卷卷一落花詩卷二遺興詩卷三和梅花百詠卷四洞庭秋詩卷五雁字詩卷六倣體詩卷七瀟湘怨詞卷八愚鼓歌卷九雜贊銘今從鄧氏目錄愚鼓歌單行歸入雜贊銘於文集瀟湘怨於詞集餘六種於詩集不復另標夕堂戲墨之名

一各書卷數凡四庫著錄者均以提要及簡明目錄為主周易稗疏刻本二卷抄本三卷詩經稗疏刻本五卷抄本二卷四庫本皆四卷未著錄者或從舊抄本四書稗疏刻本二卷抄本一卷或從新刻本春秋世論舊刻本二卷新刻本五卷鄧氏目錄內於原有專名者或加以總名如薑齋詩集卷一五十自定稿卷二六十自定稿卷三七十自定稿卷四柳岸吟卷五落花詩卷六遺興詩卷七和梅花百詠卷八洞庭秋詩卷九雁字詩卷十倣體詩薑齋詩餘

卷一鼓棹初集卷二鼓棹二集卷三瀟湘八景詞薑齋詩話卷一詩譯原附詩經稗疏後卷二卷二夕堂永日緒論內編卷三南窗漫記薑齋外集卷一船山制義卷二船山經義卷三夕堂永日緒論外編卷四龍舟會雜劇皆各編卷第今仍標專名以從其朔附注總名卷數於下以備參稽

一各書間有缺卷缺篇或稿本未全永歷實錄二十六卷其中卷十六諸鄭列傳有目無書或傳寫逸去鄭氏目錄薑齋文集十卷卷一論三首做符命一首連珠二十五首卷二傳二首行狀二首墓志銘四首記一首卷三序五首書後二首跋一首卷四啟一首尺牘十首卷五九昭卷六九殭卷七賦五首卷八賦三首卷九像贊一首雜物贊十六首銘十一首卷十家世節錄八則其目錄後附識言文集皆奇零不成部帙蓋卽鄭氏裒輯分卷者也今訪得抄本較鄧氏所見者逸去行狀一首尺牘十首九殭一首賦一首今存其卷第篇數而注明所

鈌於下若夫缺葉不知何題七十自訂稿五古內鈌一葉題係田家始春雜興第二首後半不全以下未知仍有幾首抑或另有他篇雖知其題而不知何語四書訓義卷二十四孟子梁惠王下篇朋堂章鈌一葉以及鈌行不知何句鈌何不知何字則或留空葉或留空格待覓足本查補惟各書自序或有或無其爲書成未序抑或有序而逸均不可知須俟續訪春秋家說自序四庫提要曾引之舊刻本逸去今據閣本補刊各書有補遺者或原稿在正文之外今則因篇帙相連接續爲一鼓棹初集二集皆有補遺附後或別本列正文之內今則因剞劂已竟別錄爲編續通鑑論卷四漢宣帝時一條卷七後漢明帝時一

條卷八順帝時一條靈帝時一條舊刻本無舊抄本有今錄此四條於補遺至於續採詩文編爲薑齋詩文賸稿連珠七首記一首像贊一首採得較早補列於薑齋文集各卷此外續採之文編爲薑齋文賸稿續採之詩編爲薑齋詩賸稿未得各稿仍俟續加訪求

一書中錯簡有明證者無妨移正讀通鑑論舊校本據事跡年月移易先後確當可從無明證者未可更張詩餘不編年而分體初集二集各有補遺其中次敘先後雜免倒置若夫各書議論往往彼此出入其申明互見者固可以觀詳略周易外傳卷六云詳見稗疏讀四書大全說卷七云愚於尙書引義中辨之詳矣未申明互見者亦可以察異同各經稗疏內互異者尤多均照原文不加改易即各篇語句似複而指歸各殊

既非衍文今亦不加删削讀通鑑論卷七東漢明帝時史有溢詞一條與補遺丙西漢宣帝時元康之世一條大略相同然各有所指似重非重當並存互考

一羣經稗疏五種前此所刻係鄒氏漢勛所校增删改易非復本眞就中周易尚書詩經春秋四種 四庫著錄四書一種雖未著錄而原稿猶存今據 閣本及舊抄本爲主書經稗疏卷一堯典各條次第 閣本九族條列中星條後日月星辰條列四嶽條後 無舊抄本可校今從 閣本其抄本傳寫脫誤鄒刻補正至當不易者從之此外托諸家藏改本及舊刊本者均不可憑春秋稗疏陘條下引杜注潁川召陵縣有陘亭鄉刻本縣下有南字其校語云漢勛案家藏改本及舊刊本皆有南字獨 四庫本無之蓋采進者傳寫之失又濮條下言濮爲衛地鄒刻本改作

陳地其校語云漢勛案此刻悉從先生末年改本故此條與閣本絕異先生五種稗疏有原抄本與舊刊本閣本略同別有改本即就原本改之於眉上行間尚未脫稾故當時采進及後刊行皆依原本今觀改本特善於原本故一依之今按五種稗疏惟周易四書有舊刊本其餘均無鄒氏謂春秋稗疏有舊刊本殊未可信則所謂家藏改本可以類推蓋因點竄大多每與提要不合故爲是說以掩其迹耳今仍從原本鄒刻全條刪去者今皆據原本補刊周易外傳卷六云經文其出入以度外內使知懼詳見稗疏鄒刻刪去此條則外傳之語爲無着矣

一舊抄本可正刻本之誤者固屬當從其中刻本是而抄本非者不必據傳寫之訛改校定之確讀通鑑論卷九韓遂則與馬超相疑矣抄本超作騰卷十三慕容翰之追慕容皝抄本皝作廆卷二十一有罪可討而蔡確亦以歌詠論刑抄本蔡確作章惇卷二十五穆宗愛而謀於郭釗釗曰俟之抄本兩釗字皆作曖均當以刻

本是為至於他書轉引是者從之五十自定稿詠史六言詩搦手忠如捉麈手字依沅湘耆舊集改守此指僕固懷恩請以二百騎追縛安守忠也非者置之六十自定稿聞極丸翁凶問詩云支水東流隔楚潯支字不據沅湘耆舊集改章此詩自注言烝於泰和泰和屬吉安支水正在吉安較章水尤近也兩可者注之沅湘耆舊集與薑齋詩集異者大都可並存俟考衡山縣志引薑齋支集南嶽賦顛觀天台顛誤巖遷滑苔若滑誤骨顛即習顛立天台止觀法者遷即希遷禪家所謂石頭路滑者此類訛字頗多不復附注權其得失重輕無所偏主

一書中徵引羣書得一本可據者即不須改老子衍搏之不得名曰微既有作搏之本不須改搏莊子解木中有火既有作木之本不須改水恐別有所出者即不須刪詩經考異引韓詩溱有芙芙作蕢自來輯韓詩者雖無此條然恐別有所出後

此輯韓詩者不妨增此條也未引者概不必增四書考異引說文異字本未完備如弓部弓字下未引論語弓善射之類既引者亦不必去詩經稗疏考異屢引子貢詩傳申公詩說二書皆明人僞撰然自來僞書甚多叢書中徵引不少豈能悉行刪去沿襲俗刻者不必改從舊本禮記章句間傳柱楣依舊本柱當作柱然既以撐釋柱則難改爲柱矣檃括大意者不必改從全文凡引書不用云字曰字而川謂字及以爲等字多係檃括期於各適其宜無庸執一

一各書稿本字體除說文廣義專論字學點畫多從古體此外大都以通行者爲準舊刻間有參用說文字體爲例不純蓋由校者好奇改易原本四書訓義夾注言愛當作悉本作悉又言然當作燃知正文作悉作燃者皆非原本此外雅雖互見陶匋雜出之類尤不一而足

今茲所刻無取效尤至若字雖見於佛書義實本於倉雅說文通義卷一云淫本訓浸淫也一曰久雨爲淫婬色婬奔从女从淫省唯佛書猶存此字語雖著於梵論訓亦根於儒書說文廣義卷一云所本訓伐木聲今借爲所處所字又轉爲語助辭與能相對能在己之用也所在事之體也又云凡一字之體用能所義相通而音不必異明矣書中偶涉其文無妨仍存其舊禮記內則章句不食雛鼈雛鼈⿸尸孕也舊刻本脫雛字又誤分⿸尸孕字爲尾內二字今考⿸尸孕訓初孕其字載於玉篇注言見釋典依說文通義之例未嘗不可以釋經又有[illegible]字亦見玉篇之與孕字同然字形究與尾內稍遠卽或字書所未載亦不徑改原文明代宗室之名不見字書者甚多永歷實錄中埊嫯鏺鉥等字皆宗室之名且互見他書斷非有誤禮記月令章句𡸣土爲牛𡸣字亦不見於字書明崇禎時有史𡸣與東林爲難明史附見錢龍錫等人傳中足證久有此字惟太僻恐訛者姑留

空格（蓬峯志卷二錯落叢垂叢字疑槃字或叠字之誤姑闕之俟考）

一舊刻本抄本爲前明避改者如洛作雒（光宗諱）由作繇或作從（熹宗及莊烈帝諱上一字）校作挍或作較（熹宗諱）檢作撿或作簡（莊烈帝諱）瀛作嬴（桂恭王諱）榔作桹（永明王諱）今照影宋本諸書及重刻宋本李氏周易集解（李鼎祚係唐人周易集解世作代民作人避太宗諱治作理避高宗諱亨作通避肅宗諱豫作筆作豫避代宗諱北宋本悉仍其舊而敬字殷字皆缺末筆以避翼祖宣祖諱明朱睦㮮及近時雅雨堂刻本亦仍其舊）朱子四書注纂疏之例（朱子四書注中匡作正避太祖諱貞作正避仁宗諱桓作威避欽宗諱慎作謹避孝宗諱讓作遜避濮安懿王諱坊本竄改大半通志堂重刻宋本趙順孫四書纂疏所載集注猶存朱子之眞）仍其原文若夫舊刻本不避改而舊抄本間有避改者

如碁作棋或作棊宣宗諱鈞作均或作鈞神宗諱常作嘗光宗及桂恭王諱上一字此等字在明啟禎時刻書避改者甚少明代舊制上一字不諱至啟禎間由字始缺半筆故作由萬歷以前刻書遇先朝諱下一字亦不甚避故即照舊刻本付刊追訪得舊抄本時已將刻竣不復追改王氏家諱亦不復紛更王氏父名朝聘兩叔一名廷聘一名家聘足證朝字取義於朝廷非取義於朝夕書中朝廷之朝不輕改而朝夕之朝或改夙或改旦或改晨於義無取必是後人所更非其手定今一律改正新刻本遇　廟諱　御名及至聖諱等字例應敬避敬缺者一一謹遵功令其無庸忌諱之字欽遵　高宗純皇帝聖諭槩存不刪

一各書之中有文法奧折者審其句讀則指趣自明四書訓義卷十陳司敗章云乃今觀之君子亦黨乎心有所偏護不恤理而惟所好之是阿何也阿字絕句何也二字另一句何字非誤非衍有語勢奇險者識其指歸則氣脈自順讀通鑑論卷十六云故天子之令不行於郡刺史之令不行於縣郡守之令不行於民此之謂一統三不字似有誤而實不誤其上文云故天子之令行於郡而郡亂州牧刺史之令行於縣而縣亂郡守之令行於民而民亂下文云上侵焉而下移於是牧刺不能治守守不能治令令抑不能治民合觀之語正相貫均不牽加改易以免紛歧推之反切有殊音當核字書以求其是四書考異云蔽當作尗子蕭切芊果也今俗作椒以說文考之尗乃茉之誤莊子解卷十一云有眴目之志眴與瞬旬同黃絹切搖日也以唐韻考之絹乃絢之訛聲律有別調當廣詢譜以會其通凡詞調大同小異者昔人謂之又一體詞譜詞律所

載不能包括無遺鼓棹等集內似此者恐別有所本可以存參期於傳信傳疑不輕更其一字

一書中年分地理姓名諡法事跡訓詁有敘地詳而不必求備者春秋世論卷三云楚之兵鄭者五晉之兵鄭者十三鄭之受兵也十八鄭之自以其兵犯宋蔡也十一凡鄭之奔命於我事者二十有九據上文自魯成公六年鄭成公立至魯襄公十一年會于蕭魚合計共得此數然以經傳考之成十年鄭圍許十四年鄭伐許十五年鄭侵楚十七年鄭侵晉襄十年鄭侵衛伐魯此六次用兵皆未數及有證佐多而不必求全者春秋稗疏卷上云地之以向名者不一其下文歷舉軹縣之向扶溝之向長葛之向惟宣四年伐莒取向之向爲承縣之向未曾言及有沿舊說而未暇考核者讀四書大全說卷六云據焉原齋所考子路此問在輒立十二年之後今考衛出公之立在魯哀公二年孔子自楚復至衛子路問

衛君待子爲政子將奚先在魯哀公十年首尾相距僅得九年有抒已見而未經引申者禮記章句卷十二云豚小豕大今按此句若在他人書中則大字定是衍文惟王氏書中則非衍文蓋其四書稗疏內謂豚與豕種類各別豕能大而豚不能大也無有紀載殊異而難於遽定者永歷實錄馬吉翔傳云吉翔念詔獄且興而已欲避其名乃自請留肇慶督援東軍以錦衣衛印授其黨康□□使得逞今據南疆繹使五藩實錄等書彼時掌錦衣衛印者乃張鳴鳳至安隆時始爲康永甯有傳抄脫佚而難於輕補者永歷實錄堵允錫傳云詔贈太傅諡□□今考允錫之諡明史及南疆繹史作文忠五藩實錄作忠肅今此所刊槧不增易原文庶免失其初意間有記憶偶誤檢閱偶差者欲改之則與本意不符竟置之又慮閱者滋議故刻本於此類仍存其舊而別著於校勘記焉

西漢兩大儒董子賈子經術孰優論

西漢承暴秦之餘習公卿多刀筆吏皆以簿書錢穀爲事而不知大體卽所謂學士大夫如兒寬公孫宏者亦不過緣飾爲進身之具曲學阿世以自保其身家求其沉潛經術學貫天人上足以匡君下足以捄世卓然自立不愧爲一代之大儒者吾得二人焉一爲洛陽賈誼一爲廣川董仲舒賈子上治安策述易之差以毫釐失之千里書之一人有慶兆民賴之其所著新書引伸詩義如騶虞靈臺之類皆周秦舊說保傅容經諸篇亦與大戴禮相表裏董子與韓嬰說易于上前每有問難天

人三策多根據于尙書其所著玉杯繁露亦援引雅詩以證郊禮是二子之學于諸經固多所發明而其學之最精者尤在于春秋賈子學春秋于張蒼傳左氏之學張蒼學于荀卿荀卿學于子夏董子學春秋于胡母子都傳公羊之學胡母子都學于公羊壽壽之祖高亦學于子夏是二子之經術所學本同而淵源于聖門亦相符合其微有不同者特董子之經術優于體賈子之經術優于用耳何則董子潛心力學目不窺園當伏處之時已爲儒者之所宗及其出事武帝以帝王之道格其多欲之心觀其論桓文曰仲尼之門五尺童子羞稱五

伯又曰正其誼不謀其利明其道不計其功當功利盛行之時而能為此語豈淺學者所可幾吾故曰董子優于體也賈子天才卓犖識力過人弱冠登朝毅然以天下為已任當文帝勵精圖治之時慷慨陳書思欲致君于堯舜其所言九事皆當時急務而微禮大臣豫教太子尤萬世不易之論雖請削諸王之奏當時未能盡從而武帝之時主父偃卒用其策以安漢室吾故曰賈子優于用也或曰董子之言事多以災異為詞又傳會子刑法至為其徒所陷似不若賈子之為優矣不知春秋備書災異本欲警戒人君董子以是為言正名儒納誨

之道即所謂引春秋以折獄者亦先儒相傳之舊法蓋春秋本褒貶之書也董子所以見陷者以平津侯之妬嫉呂步舒之愚昧故耳豈得以咎董子乎或曰賈子欲係單于之頸論者多以爲疏且其言事往往失之過激似不若董子之爲優矣不知三表五餌多春秋時已試之謀且敵愾同仇正春秋復讐之義安可以爲縱橫之術乎若夫直言極諫固賢臣之憂盛危明而盡忠于國也文帝雖能優容而沮于絳灌不能大用卒致遠竄長沙識者方以爲惜而膚妄之流反責賈子爲過不亦誤哉況乎董子相江都而進規則易王抑其暴相膠西而

進諫則于王損其驕傲于體者未嘗不具夫用賈子痛刑法之積則以禮義爲先傷風俗之偷則以廉恥爲重優于用者未嘗不具夫體蓋二子者深于經術故明體達用之道全也西漢之儒惟劉子政差足相與伯仲轅固毛公之屬有其體而無其用杜欽谷永之徒有其用而無其體已非二子之匹至于楊雄投閣劉歆附莽則愈不足數矣乃至經術既衰後儒高言心性反謂二子未聞于道不知西漢之初經術未昌使非賈子開之于前董子振之于後則異端之道何以闢孔子之道何以明哉然則二子之學固未可輕爲軒輊而妄加譏詆者

適見其不知量也夫

皇甫嵩朱儁論

後漢愍帝之時大將有功者以皇甫嵩朱儁爲最著亂賊擅國者以董卓李傕爲渠魁其徵嵩爲城門校尉者非帝徵之特卓徵之耳其徵儁爲太僕者亦非帝徵之特傕徵之耳梁衍勸嵩舉義陶謙請儁主盟料其爲矯命而力止之也嵩不用衍說儁不聽謙言知其爲僞詔而願就之也范氏蔚宗云舍格天之大業蹈匹夫之小諒卒狼狽虎口爲智士笑其意以嵩儁之赴召爲非焦氏理堂云宋盱江李覯獨稱兩公爲古之至忠岳忠武

奉金牌之召罷甲而歸與嵩傳後先一轍謂非盱江之論有以啟之與其意以嵩傳之赴召為是余謂李氏之言固有補於世教而范氏之論實深切於事情蓋嵩傳所行足以愧强藩逆命之心而未足盡賢臣愛君之道所謂可與立而未可與權者也今夫君子之報國以匡濟為先大臣之憂時以社稷為重不幸而君為奸臣所愚則當鎮靜以觀其變又不幸而君為逆臣所脅則當奮發以折其萌蓋以政在奸臣者其命猶出於公朝不可抗也政在逆臣者其命即出於私室不可從也當衍謙獻議之日時勢尚有可為為嵩者誠能翺旋於關西

則卓之伏誅不必藉力於呂布為備者誠能興師於洛汭則傕之就戮不必假手於段煨斯固再造王家功無與讓者矣即或事與願違其亂未能遽定而州郡之渙散無統者得元勳宿將以維繫於其間則人心得以稍安諸侯有所承稟袁術不敢僭號曹操不敢專權漢室之中興猶可望也計不出此顧乃甘心受制束手無謀坐視君父之危而莫能扶救馴至於朝廷陵替宗廟播遷而溯厥由來嵩與儁有不得辭其責者豈非但知處常而不知處變也哉至於焦氏引岳鄂王之事以例嵩儁則又不然夫卓傕肆惡於朝遠過廢立之苗劉非僅

同議和之秦檜蒿傳竭忠於國宜若韓蘄王之討罪不當如岳鄂王之班師蓋秦檜召鄂王於河南本高宗之志故聽君命而班師苗劉召蘄王於淮上非高宗之心故拒僞命而討罪蘄王鄂王所行之事實易地皆然者也是故蘄王不就徵乃高宗所深喜蒿傳之趣召非慾帝所樂聞蘄王始可謂至忠蒿傳適成爲小諒而已使蘄王亦如蒿傳則南宋之業未必尚能更延使蒿傳果如蘄王則東漢之基未始不可復振是雖天命之有異亦由人事之不齊也可勝慨歟

鄭康成服子愼忠於漢室論

鄭康成服子愼並漢末大儒其經術顯於漢代人皆知之而其志節忠於漢室人罕道之則以學掩其行也據通鑑十六云初平三年十二月徐州刺史陶謙與諸守相共奏記推朱儁爲太師因移檄牧伯欲以同討李傕等奉迎天子後漢書朱儁傳載奏記諸人之名始於徐州刺史陶謙終於前九江太守服虔博士鄭元是建義之事二君本在其例矣又述記詞云謙等並共諮諏議消國難故相率厲簡選精悍堪能深入直指咸陽是伐叛之事二君預與其間矣夫康成乃徵辟未仕之儒生朝不坐而燕不與者也子愼乃退免去位之郡長無官守

亦無言責者也顧猶拳拳奉國念切勤王慷慨陳書特申大義實與臧子源之抗詞誓衆虞子幹之正色立朝輝映一時爭光千載古所謂仁者之勇二君有焉嚮使儁與謙等協力一心申罪致討則寇亂可以早平國威可以復振不至於奔陜郡不至於遷許昌而曹氏亦無由奪漢業矣奈何惑於傕之矯詔遽違衆以就徵而自謂守君命哉且夫君命召不俟駕此禮家之正誼也將在軍君命有所不受此兵家之權宜也至於矯君之命匪特兵家所不可受卽禮家亦不肯從矣爲儁者儻知決策於鄭服則必止其西行誠以召儁之命乃傕命非

帝命耳觀於左氏宣四年傳云其人曰不可以入矣箴
尹曰棄君之命獨誰受之君天也天可逃乎遂歸復命
此言君命必當遵也文十八年傳云仲以君命召惠伯
其宰公冉務人止之曰入必死叔仲曰死君命可也公
冉務人曰若君命可死非君命何聽此言僞命必當絕
也僞所處者無異惠伯之時不當效箴尹之事鄭服所
議者必合公冉之意而非若楚人之言是故國佐見誅
由於專殺若傕之當殺固懸帝所知也則不得以爲專
矣趙鞅書叛由於擅兵若僞之舉兵固懸帝所願也則
不得以爲擅矣況乎勃鞮之言曰除君之惡惟力是視

催既爲惡逆之尤則儁之竭力討除更不可懈矣臧文仲之言曰見無禮於其君者誅之如鷹鸇之逐鳥雀也催既爲無禮之極則儁之盡心誅剪愈不可遲矣鄭服於左氏之學功力最深其所以勸儁者一本乎春秋之旨既不流於迂闊亦不涉於縱横信乎權衡至當者也惜乎儁也有將才而無學術拒嘉猷碩畫而不行以致二君空抱效忠之心莫展成忠之志斯可爲長太息矣然事雖未遂而正論猶存俾天下知名教之大防尚留於學校奸雄窺伺者因此而暫緩其謀不可謂非清議之力也誰謂儒者無益於國耶

禰衡論

禰正平跡若狂生而實爲義士論者頗疑其詆人太刻而不識其擇人最明蓋所善者如孔文舉楊德祖皆漢之忠臣所鄙者如荀文若陳長文皆魏之謀主知此四人之優劣則正平之品槩亦從可知故文舉之爲人助漢者也後漢書本傳云操疑其所論建漸廣而潛忌正議慮變大業范蔚宗論云若夫文舉之高志直情其足以動義槩而忤雄心故使移鼎之迹事隔於人存代終之規啟機於身後也長文之爲人助魏者也三國志魏文帝紀注引獻帝傳載禪代衆事凡勸進之舉羣皆列名案羣本昭烈所辟亦常受職於漢朝顧乃甘心爲魏之佐命其失甚矣華歆傳注引華嶠譜叙載羣之對文帝曰臣與相國曾臣漢朝心雖悅喜義形其色亦惟陛下實應且憎此掩飾之詞耳德祖之爲人似助魏而

實助漢者也三國志陳思王傳云植既以才見異而丁儀丁廙楊脩等爲之羽翼太祖既慮始終之變於是以罪誅脩丁儀卿先生陳思王年譜序云夫陳王固未嘗忘漢也魏既受禪丕發哀悲哭贈丁儀王粲詩稱其父曰皇佐大義凜然使其嗣位豈有篡漢之事哉據此則德祖之勸立植卽所以助漢宜其爲操所忌也謝安石爲恒溫所辟而與溫弟冲共獎王室正類德祖之事特安石免禍而德祖不免禍耳文若之爲人似助漢而實助魏者也杜牧題荀文若傳後云爲操畫策無不若以帝王許之事就功業欲邀名於漢代可以爲忠乎敎盜穴牆發櫃多得金玉已復不與同挈得不爲盜乎桀論或者當以此爲至確蓋其止董昭九錫之議者以非由己所發耳劉穆之觀望於晉宋之間宋齊邱依違於吳唐之際皆或爲之作俑也彼曲爲解者亦未之思矣助漢者爲正平所善是其心常繫於漢矣助魏者爲正平所鄙是其心不屈於魏矣然則正平之義不臣魏實慕魯連之義不帝秦豈非愼於

定交而能尙友千古之義士者哉觀其待劉表黃祖僅失檢於言詞而其責曹操則大聲其罪惡甚以表與祖尙爲漢臣而操則爲漢賊故特倨傲侮慢以挫其鋒身雖因此致危而其所發洩者亦足快天下之公憤此舉真不可無較諸顏司徒之詈祿山段太尉之笏朱泚事若有異而心則無殊安可斥其狂而不服其義也況漢人之不仕魏者莫著於管幼安正平近於古之狂而幼安則近於古之狷以視鍾繇王朗之流於鄉愿者奚啻霄壤之分乃當時但重幼安而不重正平評騭亦未允矣厥後嵇叔夜不肯附晉羅昭諫不願事梁其舉止似

涉於狂而志節則歸於義皆由正平爲之倡耳其昂槩不已卓乎

蜀漢崇尚古學論

三國鼎峙之時得正者實惟蜀漢其朝廷名分旣傳漢家之正統其庠序師法亦守漢學之正宗故封域雖狹於魏吳而其經術昌明有非二國之所敢望者則崇尚古學之效也蓋昭烈帝幼時受業於盧子幹先主傳云年十五母使行學與同宗劉德然遼西公孫瓚俱事故九江太守同郡盧植後漢書盧植傳云熹平四年拜九江太守以疾去官案昭烈帝以章武三年崩年六十三上溯初生之年當在延熹四年至熹平四年正十五歲也其後與鄭康成周旋數年後主傳注引華陽國志云亮答日先帝亦言吾周旋陳元方鄭

康成間每見啟告洽亂之道備矣後漢書鄭康成傳云會黃巾寇青部迺避地徐州徐州牧陶謙接以師友之禮建安元年自徐州還高密案以通鑑考之黃巾寇青部在初平元年距建安元年凡六年昭烈領徐州在與平元年距建安元年凡二年是鄭君之避地徐州先依陶謙後依昭烈也三國志孫乾傳云先主領徐州辟為從事注引鄭元傳云元薦乾於州乾被辟命元所舉也尤其明證

名儒如孔文舉等並相親善

三國志孔融傳注引九州春秋有後從徐州之語先主傳云北海相孔融謂先主曰天與不取悔不可追先主遂領徐州是昭烈作牧時融正在徐州也又考後漢書朱儁傳載陶謙等奏記有北海相孔融前九江太守服虔博士鄭元之名服虔傳有遭亂行客之語蓋去官之後客於徐州故謙等倡義亦與其列也以通鑑考之奏記於儁在初平三年冬昭烈至徐州在與平元年春相距僅一年有餘疑昭烈曾及見虔惜無顯據耳

其師友講習具有淵源故初定益州卽鳩合典籍沙汰眾學見許慈傳卽位之後特建太學於成都華陽國志文立傳云

少遊蜀太學晉書文立傳亦云蜀時遊太學以視武帝之黜百家世祖之興六藝先後有同揆焉當是時也諸葛武侯以英賢作輔生平惟崇樸學而不尚浮華御覽鑒戒門引諸葛亮誡外甥曰非澹泊無以明志非甯靜無以致遠非學無以廣才非志無以成學故奏議之語每述經書本傳載亮請自貶疏云春秋責帥又傳注引亮正議云驪兕指天之辭欲以誣毀唐帝甘皇后傳載亮請追尊合葬疏曰禮記曰立愛自親始教民孝也立敬自長始教民順也不忘其親所由生也春秋之義母以子貴詩曰穀則異室死則同穴對答之辭多援傳說本傳述其對劉琦曰君不見申生在內而危重耳在外而安乎又述其對昭烈曰臣敢竭股肱之力效忠貞之節繼之以死馬謖傳注引襄陽記述亮對蔣琬曰是以楊干亂法魏絳戮其僕而又集思廣益招致儒生太平寰宇記云益州讀書臺在縣北一里諸葛亮相蜀築此臺以集諸儒兼以待四方賢士由是碩彥通人多升於

朝列秦宓傳云又論皇帝王霸養龍之說甚有條理張裔傳云治公羊春秋博涉史漢案宓官大司農裔官輔漢將軍皆當日之顯秩他如杜微傳任安之數學官至諫議杜瓊著韓詩之章句官至太常此類頗多不煩枚舉而居文學之職者尤稱其官如許慈之善於鄭氏慈傳云師事劉熙善鄭氏學治易尚書三禮毛詩論語又有魏郡胡潛祖宗制度之儀喪紀五服之數皆指掌畫地舉手可采先主定蜀慈潛並為博士與孟光來敏等典掌舊文學經胡潛之明於喪服制度孟光之長於三史舊典本傳云博物識古無書不覽尤銳意三史長於漢家舊典好公羊春秋先主定益州拜為議郎與許慈等並掌制度來敏之精於倉雅古文本傳云涉獵書籍善左氏春秋尤精於倉雅訓詁好是正文字先主定益州署敏典學校尉及立太子以為家令皆博洽宏通極一時之選而尹默以左傳授太子本傳云從司馬德操宋仲子等受古學皆通諸經史又專精於左氏春秋自劉歆條例鄭眾賈逵父子陳元服

虞注說咸略誦述不復按本先主定益州領牧以爲勸學從事及立太子以默爲僕射以左氏傳授後主向朗以典籍教後生本傳云潛心典籍孜孜不倦年踰八十猶手自校書刊定謬誤積聚篇卷於時最多開門接賓誘納後進但講論古義不干時事學養深醇更非尋常所能及且諸人多父子相傳世濟其美許慈傳云子勛傳其業後爲博士來敏傳云子忠亦博覽經學有敏風尹默傳云子宗傳其業爲博士向朗傳云子條嗣注引襄陽記云亦博學多識而俱恪守家法未聞見異思遷其舍父師之訓而別自名家者惟李譔一人而時人莫之肯信本傳云父仁與同縣尹默俱游荊州從司馬徽宋忠等學譔具傳其業又從默講論義理著古文易尚書毛詩三禮左氏傳太元指歸皆依準賈馬異於鄭元與王氏殊隔初不見其所述而意歸多同又云然體輕脫好戲嘲故世不能重也蓋古學方顯故謬說不辨而自微耳迨於末造姜伯約身爲

上將最好鄭氏之書［事見本傳郤正論云加姜維之樂學不倦］而郤正李密之流亦以績學見重［正傳云博覽墳籍遺文篇賦及當世美書善論益部有者則鑽鑿推求楊戲傳注引華陽國志云李密治春秋左氏傳博覽多所通涉］尚有先正之典型不可謂非教化所致也若夫吳之諸儒莫著於虞翻陸績韋昭雖略具往哲之規模已未免參以臆說不盡循鄭服舊章而嚴畯程秉之徒復無所表見難追跡於漢氏之盛矣至於魏之諸儒惟王基輩尚知實事求是而其學不行若斯世盜名如王弼何晏王肅杜預者或愛空虛或喜勦襲或務矯僞或尚紛更何足希漢學之萬一哉假令大統仍歸於漢則崇正去邪風同道一四百年

學校之舊澤可冀其復延也乃漢既先亡矣亦終滅建業之書籍尚有流傳而蜀都之撰述全歸泯沒於是漢之經學竟變爲魏晉之經學矣然則蜀漢之存亡豈非學術升降之所繫也哉

通義堂文集卷八